



# Armance

*Stendhal*

Download now

Read Online ➞

# Armance

*Stendhal*

## Armance Stendhal

Cette version du livre contient une table des matières active.

Octave de Malivert sort de Polytechnique. Il est jeune, brillant, élégant mais son caractère étrange inquiète sa mère. Celle-ci l'invite à fréquenter le salon de mandame de Malivert pour le sortir de son isolement. Il y retrouve sa cousine, Armance de Zohiloff. Mais si la "loi d'indemnité» qui vient d'être votée pour indemniser les nobles s'estimant spoliés par la révolution fait d'Octave un parti intéressant, Armance semble rester insensible aux attraits du jeune homme. Octave réalise qu'il est amoureux d'Armance, malgré sa volonté et le serment qu'il s'est fait de ne jamais aimer. Derrière ce comportement étange, il y a le mal d'Octave, condamné au seul amour platonique...

## Armance Details

Date : Published June 30th 2017 by Cronos Classics (first published 1827)

ISBN :

Author : Stendhal

Format : Kindle Edition 205 pages

Genre : Classics, Cultural, France, Fiction, European Literature, French Literature, Romance

 [Download Armance ...pdf](#)

 [Read Online Armance ...pdf](#)

**Download and Read Free Online Armance Stendhal**

---

# From Reader Review Armance for online ebook

## Maria Thomarey says

σως δεν ε?ναι το σπουδαι?τερο ?ργο του , σαφ?στατα ?χει γρ?ψει εκπληκτικ?τερο μυθιστορ?ματα , αλλ? αυτ? η μικρ? σπουδ? της ανθρ?πινης καρδις συν ?ρωτα , αυτ? το μικρ? τ?ποτα που θυμ?ζει ?μλετ , το αγαπ?

---

## Ensiform says

Translated by C.K. Scott-Moncrieff, introduction by Bergen Evans.

This is a rather unsatisfying little novel of French manners concerning a young man and a young woman who love each other madly but will not think of marrying, for their own reasons, and thus remain basically estranged. According to Evans, Stendhal indicated in a letter (but not in the book) that Octave, the noble hero, is meant to be impotent: this is his "fatal secret." Because this is never mentioned in the story (or even hinted at in any but the vaguest and most fleeting terms), the reader is left wondering why Octave is such a whiny young Werther. His impotence in any case does not justify the maddening self-imposed martyrdom of the heroine, Armance, who will not declare her love because people will say she is a fortune-hunter. Stendhal's barbs about 19th-century salon society are amusing, though few and far between; mostly I wished the characters would get on with their lives and stop moping.

---

## Sevgi Ülker says

Normalde bir kitab?n günlerce elimde can çeki?mesini sevmem. Hatta kendimi zorlayarak okumay? da sevmem. Armance'? ilk elime ald???mda beklentim yüksek de?ildi. Ne ile kar??la?aca??m? az çok biliyordum ama elimde can çeki?ece?ini dü?ünmüyordum. Hem kendimi hem de kitab? yordum. Belki de bunda yay?nevinin katk?s? da vard?. Çeviri oldukça özensizdi. Sanki hiç editör eli de?memi? gibi cümleler kesik, eksik ve anlams?zd?. Bu kitap, Stendhal'?n ilk kitab? olmas?n?n yan? s?ra, onun birden bire ün kazanmas?n? sa?layan kitab?ym?? ayn? zamanda.

Peki... As?l dilinde bu kadar çok sevilen ve tutulan kitap Türkçe'ye çevrilince neden çok yavan ve s?k?c? gelebilir? Çevirmenden kaynakl? bir durum mu yoksa kitap gerçekten s?k?c? m?? Ses uyumunu yakalay?p, okuyucuya istedi?ini verememi?. ??te bu konuda savundu?um bir dü?üncem var. Bir kitab? orijinal dilinden çevirmek o kitab? ba?tan yazmak ile e? de?erdir benim gözümde. Çünkü yazar ve çevirmen aras?nda bir ses uyumu olmal?d?r. Ayn? kitab? iki farkl? çevirmene gönderip çevirmesini istersiniz ve sonuç olarak biri yazar?n vermek istedi?ini daha iyi yans?t?r okuyucuya. Bahsetmek istediğim ses uyumu tam olarak bu. Yak?n zamanda okudu?um kö?e yaz?s?nda ?öyle bir cümleye rastlam??t?m: "Yazar?n üslubuna en yak?n çevirmeni bulmak i?in püf noktas?." Ve maalesef bu kitapta o püf nokta yakalanamam?.

Belki bir ba?ka yay?nevi ve bir ba?ka çevirmenin çevirisi ile okursam dü?üncem de?i?ir. O yüzden birkaç sene sonra yeniden okumak üzere rafa kald?r?yorum.

---

## Lada says

Une oeuvre volontairement reste dans le mystere, celui d'un individu jeune, beau et riche, Octave, et de sa fiancee Armance, pauvre et belle. Leur amour qui nait malgre la difference de classe. Et la chute Le non-aboutissement du mariage. Pourquoi\_ Le mystere. on decele le mystere. Des choses cachees dans la profondeur dans L'ame d'Octave - son impuissance. Restele secret. Comme la vie meme . Ou pour emprunter la fin de un autre roman deStendhal To the happy Few. le livre etant desine a ceux qui peuvent participer dans le dialoguent avec l'auteur et qui se sent concernes dans le secret d'Octav. Car il y a des secrets qui sont incommunicables. La psycanalise tome apropos das ce roman, dans le probleme du couple.En effetle lien sacre c'est c'entre le couple qui pose le mystere, vue de dehors, leur bonheur et leur malheur potentiel

---

## Czarny Pies says

Faute de pouvoir donner cinq etrons,jelui donne une etoile

Ceroman qui décrit les maux d'amours d'un jeune homme qui souffre de l'impuissance. Je suis bien d'accord que c'est une tragédie mais ce roman est minable. C'est à éviter à tout prix.

Je suis un grand amateur de Stendhal. Ce livre m'a decu énormément.

---

## Andrea says

«E' triste, alla nostra età - riprese Armance - decidere di restare per tutta la vita dalla parte perdente.»

«Noi siamo come i sacerdoti degli idoli pagani nel momento in cui il cristianesimo stava per soppiantarli. Oggi siamo ancora i persecutori, abbiamo dalla nostra la polizia e le finanze, ma domani, forse, saremo perseguitati dall'opinione pubblica.»

«Ci fate un grande onore paragonandoci ai buoni sacerdoti pagani. Io vedo qualcosa di più falso nelle nostre posizioni, nella vostra come nella mia. Apparteniamo a questo partito solo per dividerne le disgrazie.»

«E' verissimo. Ne vediamo tutto il ridicolo senza il coraggio di riderne, e i suoi vantaggi ci pesano. A cosa mi serve l'antichità del mio nome? Dovrei far forza su me stesso per averne un vantaggio autentico.» [...]

«Non è una cosa umiliante - riprese Octave - che tutti i nostri sostenitori, persino gli scrittori *monarchici*, incaricati di esaltare ogni mattina sui giornali i vantaggi della nascita e della religione, ci siano forniti proprio dalla classe che ha tutti i vantaggi tranne quello della nascita?»

---

## Elizabeth (Alaska) says

Stendahl was a wonderful author, but it is not this debut novel that made him so. For more than the first half I felt a lack of focus, a lack of why he was writing. There was so much of the young protagonist Octave, that I wondered why this wasn't called *Octave and Armance*.

Octave, at 20, vowed he would never fall in love and most assuredly would not marry before age 26.

Armance is a penniless cousin with whom he has a friendship. Oh yes, we can see where this is going. Still, there is much denial on both sides of this friendship.

Stendhal's excellent prose does not come through until the last 1/3 - 1/4. In this case, I don't think it is the translation that makes it feel clunky. The characterizations are thin at best. Despite these two negatives - and those are the most important elements of a novel for me - I kept reading. I cannot even say why for certain, except that I wanted to see where Stendhal would take this. And I *\*was\** rewarded. Finally, the prose began to approach why I want to read more Stendhal and the story itself gained some focus. This was enough for it to rise to the 3-star level, but only just.

---

## Germancho says

La trama del libro es como la de un cuento de Kundera. Los personajes son ridículos, atrapados dentro de su propia miseria. Muy descriptivo, con relativamente pocos simbolismos, y aunque es pequeño, cuesta algo de trabajo. Toca leerlo. Ah, y es acerca de la vida y el amor de dos jóvenes existencialistas atrapados en la sociedad parisina del siglo 19.

---

## AGamarra says

Armancia o Algunas escenas de un salón de París, es la primera novela de Stendhal. Habiendo ya leído sus dos grandes obras "Rojo y Negro" y "La cartuja de Parma" debo decir que "Armancia" superó mis expectativas.

Esta edición no me gustó mucho por la falta de estudio preliminar y por las tipografías demasiado grandes a mi gusto como que le disminuye su importancia.

La historia narra las desventuras de dos jóvenes Octavio, vizconde de Malibert y su prima lejana Armancia Zohiloff. Ambos envueltos en un mundo de la alta sociedad parisina parecen tener razones para no amar.

Octavio por un lado parece sufrir de unos arranques de aislamiento y cólera muy frecuentes y preocupantes para un joven de 20 años y su prima aunque muy sensata y correcta parece tener un peso muy abrumador por su origen ruso y su condición humilde.

Se puede ver claramente cómo existen muchos vestigios de romanticismo en la novela, la trama misma y su final así parecen hacerlo resaltar aún más pero Stendhal aprovecha como siempre la novela para poder describir las costumbres y los caracteres de la época en las nobles y caprichosas Madame Aumale o Madame de Bonnavet así como los intrigantes caballero de Bonnavet o el Sr. de Soubirane.

Creo que Octavio no puede generar mucha simpatía aunque sí un poco de compasión, es Armancia yo creo el personaje más interesante. Creo que es la que más anima a continuar leyendo esta historia romántica.

Se le pueden poner muchos reparos a la novela en cuanto a falta de perfección por estar por momentos alejado del estilo stendhaliano pero en lo personal me gustó aunque estoy seguro que el final no gustará a muchos.

---

## James F says

*Armance* was Stendhal's first novel; although not nearly so well-written or interesting as *Le Rouge et le Noir*,

it already foreshadows Stendhal's style in the way it combines a romantic plot with a basically realist (though not quite realistic) social analysis. Unlike the later novel, however, it simply juxtaposes the two rather than truly integrating them. The plot concerns a wealthy French nobleman, Octave vicomte de Malivert, and a "poor" Russian noblewoman named Armance de Zohiloff; they fall in love but spend most of the book trying to avoid admitting it to each other, Armance because she is afraid of what people will think of her, and Octave because of an undisclosed "secret". (The main focus is on Octave rather than Armance.)

The protagonist in this book, Octave, like Julien Sorel in *Le Rouge et le Noir*, is a liberal who has to dissimulate his ideas in a very reactionary society -- something I can relate to living in Utah. The difference is that while Sorel comes from the petite bourgeoisie and is trying to rise in the world of the nobility, Octave and Armance are members of the nobility who rejects the ideas of their own class. Stendhal may not be at his best in delineating the nobility.

The romantic elements -- in this case a romance in the current sense of the word -- seem much less believable in this novel, but this may be simply because the attitudes of the early nineteenth century nobility are so remote from anything today. To make it worse, the "secret" is never explained in the novel, but depends on knowing what Stendhal wrote about the novel in a letter. (Although the name of the character and certain allusions to an otherwise forgotten novel by someone else may have made it obvious to the original readers.) It may have been considered "daring" when it was written, but today it seems more quaint, if not somewhat boring, especially for the first half of the book, which starts very slowly compared to a modern novel. The style is very romantic in the worst way -- authorial comments predominate over straight narrative, and the main character is an extremely unusual personality (although at least there are no improbable coincidences driving the plot.)

---

## **Vitani Days says**

Un romanzo così squisitamente ottocentesco che non avrei potuto non apprezzarlo.

Stendhal dipinge con grande maestria il mondo dei salotti post-rivoluzionari, frequentati da nobili impoveriti che badano essenzialmente al denaro, all'apparenza e ai pettegolezzi. Una società che è, di per sé, sorpassata e quasi un controsenso in termini, che si ostina a vivere come prima della Rivoluzione e non riesce in alcun modo ad adattarsi al cambiare dei tempi.

Octave, il protagonista, un giovane di bell'aspetto e dal temperamento insolito (è malinconico, sofferente ma in fondo rabbioso...), vede le sue fortune accrescersi in seguito al lascito di un'ingente somma di denaro.

Nel suo cuore, apparentemente incorruttibile, si fa strada ben presto un sentimento per la cugina Armance. Sentimento di rispetto dapprima, di amore poi. Armance è una giovane appartenente a una famiglia nobile ma decaduta, povera rispetto alle altre frequentatrici dei salotti ma virtuosa e buona.

Anche lei è perdutamente innamorata del cugino.

Da un lato abbiamo quindi lo svilupparsi della storia personale dei due, costellata di difficoltà sia materiali che - soprattutto - caratteriali, dall'altro una storia che è la storia di un'epoca e che è non meno importante pur se trattata in modo più sottile.

Octave ha un problema che condiziona la sua intera esistenza, problema che viene identificato dallo stesso Stendhal come l'impotenza ma che in realtà non verrà mai esplicitamente trattato nel romanzo (al punto che Armance arriverà a chiedersi se non sia innamorata di un assassino). Il suo problema si presta così a divenire problema metaforico di un'intera classe sociale, e, in generale, problema non meglio definito e quindi suscettibile di varie interpretazioni.

La vicenda dei due si snoda quindi attraverso un lentissimo corteggiamento, fatto di sguardi, lettere e fraintendimenti. La resa dei sentimenti è, come ben spiegato nella bella postfazione, estremamente teatrale e

l'ho apprezzata anche di più proprio per questo.

Stendhal è analitico, sempre lucidissimo, proprio come Octave che calcola accuratamente quale sia il modo migliore per farsi strada nella società (questo fino all'arrivo della passione propriamente detta, che mina ogni equilibrio).

A parere mio, infine, la chiave di questo romanzo sta nel "non detto" che lo permea. Tutti i personaggi hanno qualcosa su cui tacere, i fraintendimenti, le difficoltà e le malignità poggiano sulla mancata comunicazione, su un dialogo apparentemente impossibile. "[...] potrò vedervi e parlarvi in ogni momento ma...". Questo "ma" è fondamentale. I due protagonisti, e non solo loro, non si parleranno mai davvero. Fino al finale, che è probabilmente quanto di più teatrale esista.

---

## Vittorio Ducoli says

### La spietata analisi di una costruzione sociale giunta al termine della sua storia

*Armance* è il primo romanzo scritto da Stendhal. Pubblicato nel 1827, è sicuramente un'opera più acerba dei tre grandi romanzi della *maturità*, ma contiene in sé tutti gli elementi formali e di contenuto che fanno di Stendhal uno dei scrittori più *rivoluzionari* della storia della letteratura, per la sua capacità di analizzare e criticare la società in cui vive, per la sua dichiarata convinzione che i rapporti sociali determinati dalle effettive condizioni materiali ed economiche fondano e condizionano l'organizzazione sociale, il comportamento dei singoli e i rapporti interpersonali.

Anche da un punto di vista formale e stilistico, questo romanzo *d'esordio* - in realtà Stendhal ha già 44 anni, ed ha già alle spalle una vita da funzionario napoleonico nonché la pubblicazione di saggi e scritti sull'Italia, sulla musica e sulla letteratura - ci permette subito di entrare in quell'atmosfera di scrittura essenziale, cronachistica, da molti percepita come letterariamente sciatta, che caratterizza i romanzi del nostro, e che lo ha fatto contrapporre da sempre, soprattutto nel cuore dei francesi, al quasi contemporaneo maestro indiscusso della bella pagina, Flaubert. Scherzando (ma non troppo) si potrebbe dire che la divisione che esiste in Francia tra *stendhaliani* e *flaubertiani* assume la stessa importanza che nel nostro paese ha quella tra chi preferisce il panettone e chi il pandoro: ogni paese ha le spaccature culturali che si merita in base alla propria storia.

Personalmente, pur non disprezzando affatto la bellezza della pagina flaubertiana, ritengo che lo stile di Stendhal sia la diretta conseguenza, quasi *programmatica* della piena coscienza che egli ha della funzione *politica* della letteratura: parafrasando Von Clausewitz, ritengo si possa dire che per Stendhal *la letteratura non è che la continuazione della politica con altri mezzi*. Come giustamente dice Piergiorgio Bellocchio nella breve ma preziosa prefazione a questa vecchia edizione Garzanti del romanzo (prefazione su cui tornerò) il romanzo costituisce per Stendhal ... *lo strumento capace di connettere i suoi molti interessi e di analizzare e soddisfare i suoi bisogni più intimi*. E' indubbio che gli interessi di Stendhal in quegli anni siano soprattutto legati alla necessità di analizzare la società in cui viveva, la Francia della restaurazione post-napoleonica, che lo aveva emarginato (vivrà sino al 1822 a Milano) in quanto organico al passato regime, in quanto repubblicano di antica fede, in quanto in definitiva potenzialmente *sovversivo*. La pagina di Stendhal *deve* quindi essere essenziale, non badare alla forma se vuole essere *reale*, se vuole trasmettere quanto più direttamente possibile il contenuto *politico* delle storie che narra.

La storia di *Armance* è, secondo i canoni più ortodossi del romanticismo, la storia dell'amore infelice tra due giovani: Armance de Zohiloff, ragazza povera di origini russe che è stata accolta nella casa della zia, la brillante e nobile M.me de Bonnivet, e Octave, visconte di Malivert, suo cugino, rampollo di una delle famiglie più antiche di Francia. Questa semplice cornice, che - soprattutto agli occhi del lettore contemporaneo potrebbe apparire convenzionale - è distorta da due elementi di grande importanza per lo

sviluppo del romanzo, che certamente rappresentarono i motivi per cui il romanzo fu quasi ignorato all'epoca ma che oggi ne testimoniano la grandezza. Il primo è che Stendhal ambienta la storia nel 1827, come esplicitamente riportato nel sottotitolo. Egli quindi scrive *in presa diretta*, descrive i salotti dell'aristocrazia restaurata, analizza la loro fatuità, il *revanchismo* nei confronti della borghesia, il loro vano opporsi all'inevitabile dominio della ricchezza rispetto alla nascita, il loro essere a loro volta ormai schiavi del denaro nel momento stesso in cui queste cose accadono, in cui le certezze seguite alla restaurazione del 1815 stanno lasciando il passo al presentimento di ciò che accadrà nel luglio 1830. Il secondo elemento di meraviglioso *realismo* della storia, che all'epoca fu senza dubbio percepito come eccessivamente scabroso, sta nell'impotenza sessuale di Octave.

Octave de Malivert è in assoluto il vero protagonista del romanzo, rispetto al quale la figura di Armance non assume altro ruolo che quello di *spalla*, di *strumento* per poter dispiegare compiutamente l'analisi del dramma psicologico e sociale del giovane visconte. Egli è la plastica rappresentazione dell'impotenza dell'aristocrazia, formalmente di nuovo al potere, di arrestare l'avanzata dei tempi nuovi, di fermare il suo annientamento in quanto classe dominante.

L'impotenza sessuale di Octave, mai dichiarata apertamente da Stendhal e anche contraddetta nel finale ma facilmente deducibile da una serie di indizi sparsi nel racconto, è la metafora della sua impotenza ad uscire dalle contraddizioni oggettive in cui il suo essere un rappresentante dell'aristocrazia in quel preciso momento storico lo pone. Octave è un *ribelle*, legge i libri *proibiti* degli illuministi, le riviste *giacobine*. Sa perfettamente che l'aristocrazia a cui appartiene così com'è non ha futuro. Ormai, ci dice in una delle sue tante riflessioni, essa fonda il proprio potere solo sulla necessità di difendersi dagli *assedianti* e non più su una *leadership* culturale e morale sulla società intera. D'altro canto egli è anche perfettamente consapevole che la borghesia, fondando il potere sul denaro e l'arricchimento personale, spinge il mondo verso una nuova, sconosciuta volgarità. Infatti l'aristocrazia, pur aborrendo la borghesia e gli *arricchiti dalla rivoluzione*, ha ormai assorbito da questi ultimi la piena coscienza che il potere è strettamente legato al possesso del denaro, più che ai *diritti di nascita*. Per questo nei primi capitoli del romanzo Octave, con le sue idee *giacobine* prima mal sopportate in società, diverrà una star dei salotti nel momento in cui, grazie all'approvazione di una legge di risarcimento dei nobili, entrerà in possesso di una considerevole fortuna. Allora le sue idee, il suo comportamento scostante verranno letti come elementi di brillantezza, e le madri faranno a gara per proporgli una figlia in moglie.

Armance, sottilmente disprezzata in società in quanto povera, è l'unica che apprezza Octave per quello che è, e fatalmente i due finiranno per innamorarsi. Questo amore, però, non viene dichiarato. Octave, a causa del suo *mostruoso segreto* ha infatti deciso di non innamorarsi mai, e Armance teme le conseguenze sociali riservate alla povera ragazza che sposa *il bel partito*. La storia si dipana quindi lungo una serie di equivoci e sotterfugi tra i due giovani, che non hanno il coraggio di dichiararsi reciprocamente. Sono pagine molto belle, in cui emerge la capacità di Stendhal di analizzare l'animo dei protagonisti, e che arricchiscono il romanzo di una componente schiettamente *romantica* e intimistica che magnificamente si accompagna all'ordito sociale e politico. Quest'ultimo appare clamorosamente nel capitolo XIV, nel quale Octave e Armance discutono apertamente delle contrapposizioni sociali e del disagio di Octave rispetto al ruolo che la società gli ha cucito addosso. Il capitolo si chiude con una riflessione del narratore, che dice tra l'altro che *la politica che viene a interrompere un racconto così semplice può fare l'effetto di un colpo di pistola nel bel mezzo di un concerto*, immagine che – ci dice Piergiorgio Bellocchio, Stendhal utilizzerà anche nei romanzi maggiori, a testimonianza del ruolo *politico* che l'autore attribuisce ai suoi romanzi.

Gli equivoci tra Armance e Octave cadranno in conseguenza di un episodio drammatico e del fatto che Armance eredita da parenti russi una piccola fortuna, per venire subito di nuovo innescati dalle macchinazioni di un parente, che – guarda caso – agisce spinto da sete di denaro. Il romanzo si chiude in tragedia, con un finale che dal punto di vista narrativo appare quasi posticcio. Dal capitolo XXV in poi sembra infatti che si apra una nuova storia, forse troppo macchinosa per avere l'appello di ciò che la precede, ma pienamente coerente con il tema, che pervade tutto il libro, del disfacimento prossimo venturo di un ordine sociale non coerente con i tempi. Questo finale, nel quale tra l'altro come detto sembra contraddetta



l'impotenza sessuale di Octave, è forse il segno più tangibile dell'inesperienza di Stendhal in quanto narratore, ma nulla toglie alla forza della vicenda narrata, forza che si dispiega a vari livelli, tra i quali vorrei citarne almeno tre.

Innanzitutto c'è la straordinaria capacità analitica di Stendhal nell'identificare la dicotomia allora esistente tra la pretesa dell'aristocrazia di preservare il proprio predominio politico e le dinamiche di una società ormai di fatto dominata dalla borghesia, di cui peraltro l'autore percepisce i vizi d'origine, perlomeno a livello sovrastrutturale. In questo senso appaiono quasi profetiche alcune considerazioni sparse qua e là nel romanzo, che prevedono direttamente l'imminente fine della monarchia dei Borboni. Vi è poi, strettamente connesso a questo, il tema del dominio del denaro quale fattore che determina le relazioni tra le classi e gli uomini, che costituisce la piattaforma su cui si innalzerà di lì a pochissimo il monumento letterario eretto da Balzac. Infine, ultimo ma non meno importante degli architravi su cui è costruito *Armance*, l'uso quasi metaforico di un tema, come quello dell'impotenza, dai chiari risvolti metaforici e psicanalitici, inusitato per l'epoca e che quindi – anche se arditamente – può avvicinare questo romanzo a tematiche squisitamente novecentesche.

*Armance* costituisce in definitiva la *prova generale* di un autore che ci avrebbe regalato tre dei più importanti romanzi della letteratura di ogni tempo (non dimentichiamoci infatti di Lucien Leuwen), e come tale si può dire che sia una prova perfettamente riuscita, ancorché passibile di affinamenti.

L'edizione Garzanti da me letta, risalente al 1982, è preceduta come detto da un breve saggio di Piergiorgio Bellocchio, intellettuale della *nuova sinistra* degli anni '60 e '70 del secolo scorso, fondatore tra l'altro dei *Quaderni piacentini*. Consiglio di leggerlo attentamente, perché pur nella sua brevità e schematicità, questo saggio a mio avviso è un chiaro esempio di come la critica letteraria di matrice marxiana riesca ad interpretare in maniera illuminante le radici profonde della produzione letteraria. Indubbiamente questo compito nel caso specifico è in certo qual modo facilitato dal sostrato dichiaratamente politico cui Stendhal si appoggia per narrarci le sue storie.

---

## Miruna Orban says

I think that all those books about a love that completes just at the end of story could be either boring or fascinating.

I like this better than "Pride and prejudice" or "Wuthering Heights". I don't know why but the story was more captivating.

The contrast between the poor and the rich, Octave and Armance makes the story interesting.

At the beginning, Armance was a girl that didn't care about what others say but when it came to a marriage with Octave, she refused saying that she can't do that because everybody will think she will marry Octave for his money.

When Octave finds another girl, he fools himself with the idea of another love. In all that time he was loving Armance and he was shocked to hear that from the girl he thought he loved.

Don't let people from outside to destroy your happiness, as some people did for Octave.

---

## Banu Pluie says

**Joe says**

To be re-read.

---